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**3. Kmeň a Politická Komunita: Nepoužiteľnosť Pojmu „Etnická Skupina“**

V závere analýzy etnicity Weber kritizuje vágnosť a nepresnosť pojmov ako Völkerschaft, Stamm (kmeň) a Volk (ľud). Konštatuje, že sociologická kategorizácia týchto termínov je mimoriadne ťažká, pretože zvyčajne implikujú buď existujúcu alebo zaniknutú politickú komunitu, prípadne jazykovú alebo náboženskú skupinu.

**Konštruovaný Pôvod Kmeňa**

Weber obracia tradičný pohľad na vzťah kmeňa a politiky, keď argumentuje, že kmeň je často politický artefakt.

**Vytvorenie Politiou:** Kmeň je jasne ohraničený, ak ide o podskupinu polity (politického spoločenstva), ktoré ho samo umelo vytvára, čo sa prejavuje napríklad v okrúhlych číslach (napr. dvanásť kmeňov Izraela alebo dórické phylai v Grécku).

**Symbolizmus Krvi:** Akonáhle je takéto rozdelenie vytvorené, rýchlo si osvojí celý symbolizmus krvnej príbuznosti a špecifický kmeňový kult. Dokonca aj v súčasnosti (pre Webera) sú umelo vytvorené schémy, ako sú štáty USA rozdelené podľa zemepisnej šírky, schopné vyvinúť si silný zmysel pre identitu a príbuznosť.

**Politická Pôvodnosť:** Politicky neorganizované kmene, ktoré existovali pred polis, často čerpali svoj predpokladaný status „krvnej komunity“ zo spomienky na spoločné politické akcie, typicky na dobytie alebo obranu. Inými slovami, kmeňové vedomie bolo primárne formované spoločnými politickými skúsenosťami, a nie spoločným pôvodom.

**Kmeň ako Politický Potenciál:** V praxi má kmeňové vedomie predovšetkým politický význam. Predstavuje potenciál pre spoločné politické akcie v prípade vojenského nebezpečenstva alebo príležitosti a môže sa ľahko vyvinúť do morálnej povinnosti vzájomnej podpory. Ak kmeň dosiahne toto štádium, stal sa súvislou politickou komunitou.

**Záver o „Etnickom“ Pojme**

Weber uzatvára túto sekciu konštatovaním, že pojem „etnicky“ determinované sociálne konanie je nejednoznačný a združuje javy, ktoré by si vyžadovali starostlivú analýzu (napr. rozdielny vplyv dedičných zvykov a tradícií, vplyv jazyka, náboženstva a politiky).

**Nepoužiteľnosť:** Weber navrhuje, že pre skutočne rigoróznu sociologickú analýzu by sa malo od kolektívneho termínu „etnický“ upustiť, pretože sa pri presnom definovaní rozpúšťa.

**Paralela k Národu:** V tomto ohľade sa pojem „etnickej“ skupiny podobá na jeden z najproblematickejších a emocionálne najviac nabitých konceptov: národ.

**4. Nacionalita a Kultúrna Prestíž**

Kapitola plynule prechádza k analýze pojmu „nacionalita“, ktorý s „etnickým“ chápaním Volk (ľudu) zdieľa vágny predpoklad, že to, čo je považované za spoločné, musí pochádzať zo spoločného pôvodu.

**Národnosť a Viera v Pôvod**

Podobne ako v prípade rasy a etnicity, Weber okamžite spochybňuje objektívny základ národnosti.

**Náboženstvo vs. Pôvod:** V skutočnosti sú osoby považované za príslušníkov tej istej národnosti často menej príbuzné spoločným pôvodom než členovia rôznych a nepriateľských národností. Rozdiely v národnosti môžu existovať aj medzi blízko príbuznými skupinami, ak majú rozdielne náboženské presvedčenie (napr. Srbi a Chorváti).

**Jazyk ako Základ:** V modernej dobe je za normálny základ národnosti považovaný predovšetkým spoločný jazyk. Sociálnym cieľom národnostného konania je potom autonómna politická jednotka (národný štát).

**Nedostatočnosť Jazyka**

Weber predkladá silné argumenty proti jedinému jazykovému determinizmu národného cítenia:

**Jazyk Nie je Dostatočný:** Spoločný jazyk nestačí na udržanie pocitu národnej identity (Nationalgefühl). Príkladom sú Íri, Švajčiari a nemecky hovoriaci Alsasania, ktorí sa necítia byť plnohodnotnými členmi národa spojeného s ich jazykom.

**Jazyk Nie je Prekážka:** Naopak, jazykové rozdiely nevyhnutne nebránia spoločnému národnému cíteniu. Nemecky hovoriaci Alsasania sa napríklad cítili (a väčšina stále cíti) ako súčasť francúzskeho „národa“. Tento pocit spolupatričnosti je výsledkom:

**Zdieľaných zvykov a „zmyslovej kultúry“.**

**Spoločných politických skúseností.**

**Politika a Kultúrna Prestíž:** V prípade Alsasanov bola rozhodujúca spomienka na spoločné politické a sociálne skúsenosti – La grande nation bola vnímaná ako osloboditeľka od feudálneho nevoľníctva a nositeľka civilizácie (Kultur). Francúzština bola jazykom civilizácie, zatiaľ čo nemčina sa javila ako iba dialekt pre každodennú komunikáciu. Toto pripútanie k jazyku civilizácie je rovnobežné s pocitom komunity založeným na spoločnom jazyku, ale nie je s ním totožné.

**Vplyv Statusu ako Rozhodujúci Faktor**

Ďalšie príklady dokazujú, že národnostný pocit je kvalitatívny stupeň viery silne modifikovaný faktormi statusu a politickej lojality:

**Poliaci v Hornom Sliezsku:** Nemali vyvinutý silný poľský národný zmysel voči Pruskému štátu. Boli lojálni, hoci pasívni „Prusi“, nie však „Nemci“. To ukazuje na absenciu národného cítenia založeného na jazyku, či kultúrnom spoločenstve (Kulturgemeinschaft).

**Pobaltskí Nemci:** Necítia silný národný zmysel viazaný na nemecký jazyk a politické zjednotenie s Nemeckom by ich znechutilo. Napriek tomu sa striktne segregujú od slovanského (ruského) prostredia predovšetkým kvôli statusovým ohľadom a rozdielnym, navzájom pohŕdaným, zvykom a kultúrnym hodnotám. Napriek tomu boli intenzívne lojálni cárovi a dominantnému ruskému impériu

Weber tak naznačuje, že nacionalita nie je jednoduchou deriváciou spoločného pôvodu, jazyka alebo kultúry, ale je dynamickým javom, v ktorom zohrávajú kľúčovú úlohu politické skúsenosti, statusová česť a hierarchia.